

T.C.
BURSA
2. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/
KARAR NO : 2019/

DAVACI :
VEKİLİ : AV. SADİ KAYABAŞI
İhsaniye Mah. Kartallar Sok. Atalay 6 Sitesi B Blok NO:1 D:3
Nilüfer/BURSA

KARŞI TARAF (DAVALI) : YALOVA VERGİ DAİRESİ MÜDÜRLÜĞÜ/ YALOVA

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı vekili tarafından, etrol Ürünleri San. Tic. Ltd.Şti.nin ödenmeyen vergi borçlarının kanuni temsilci sıfatıyla müvekkilinden tahsili için Akbank ve İş Bankası Yalova Şubesinde mevcut banka hesaplarına uygulanan haciz işleminin; yürürlükte olan mevzuat hükümlerinde dava değerinin TL olacağına ilişkin açık bir hüküm bulunmadığı gibi USD nin TL karşısında kazandığı değer karşısında davanın kabul edilmesi halinde bile müvekkilinin zararının karşılanamayacağı, müvekkilinin 30.04.2002 ila 28.03.2003 tarihleri arasında müdürü olduğu etrol Ürünleri san. Tic. Ltd.Şti.ne ait borçlar nedeniyle banka hesaplarına haciz konulmuş ise de şirket hakkında yeterli takibat yapılmadan müvekkil adına takibata geçildiği, kaldı ki içeriği ve dönemi anlaşılmayan alacak için müvekkil adına ihbarname ve ödeme emri tebliğ olunmadığı ayrıca müvekkilinin banka hesaplarına 2011 yılında da haciz uygulanması üzerine bu borçların yapılandırılarak ödendiği bu tarihten sonra müvekkilinin şirkete ilişkin sorumluluğun bulunmadığı ileri sürülerek iptali ile Akbank hesabından tahsil edilen JSD karşılığı TL ile TL'nin yasal faiziyle birlikte iadesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı vekili tarafından, dava konusu haciz işleminin iptali ve banka hesabından çekilen tutarın iadesi istemiyle Bursa 2. Vergi Mahkemesi'nin 2018/469 esas sayılı dosyası üzerinden açılan davada yürütmenin durdurulmasına yönelik olarak 19.04.2018 tarihinde verilen karar ile haciz işleminin iptali ve davacının Akbank Şubesinden tahsil edilen tutarın tahsil tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle davacıya iadesine karar verilmesi üzerine söz konusu kararın gereği olarak davacının T. Ekonomi Bankası A.Ş. Çerkezköy Şubesinde bulunan hesabına nin yatırıldığı, haciz işlemi uygulanan Akbank hesabından çekilen nin faizine ilişkin olarak davacıya TL ödeme yapıldığı, davacının bir dönem kanuni temsilcisi bulunduğu etrol Ürünleri San. Tic. Ltd.Şti. ne ait ve 15.12.2002 vedeli amme alacağının ödenmemesi üzerine şirket adına düzenlenen ödeme emirlerinin 30.12.2007 tarihi itibarıyla ilan edilmiş ve yapılan malvarlığı araştırması sonucunda şirkete ait malvarlığı bulunmadığının anlaşılması üzerine şirket kanuni temsilcisi bulunan davacı adına düzenlenen 25.10.2013 tarih ve 01 nolu ödeme emri 22.12.2016 tarihinde, 25.10.2013 tarih ve 02, 03 nolu ödeme emirleri ise 22.12.2016 tarihinde tebliğ olunduktan sonra sözkonusu alacakların gecikme zammı ile birlikte toplamı alacak için 05.01.2018 tarihi itibarıyla haciz bildirisi düzenlendiği ve davacıya ait Türk Ekonomi Bankasında mevcut 124,98-TL'ye, Akbank'ta mevcut banka hesabından 2 L'ye, İş Bankasındaki TL'ye bloke konularak şirkete ait sözkonusu alacaklara dağıtıldığı, davacının 01.05.2002 ila 28.03.2003 tarihi arasında şirket kanuni temsilcisi olduğu, vergi incelemesi önerisi doğrultusunda istenilen cezalı vergilere ilişkin olarak ve aynı zamanda uyuşmazlık konusu hacze konu

T.C.
BURSA
2. VERGİ MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/
KARAR NO : 2019

alacak için davacı [] imzası ile 15.12.2002 tarihi itibarıyla uzlaşma sağlandığı, uzlaşma sağlandığı için soz konusu alacaklar için ihbarname düzenlenilmediği, kayıtların tetkiki sonucunda hacze konu alacaklar için 6111 sayılı kanun kapsamında davacı tarafından başvuruda bulunulmadığı, davacıya ait 6111 sayılı Kanundan kaynaklanan başvurunun başka borçlara ilişkin bulunduğu, asıl borçlu şirkete ait olacak şekilde 2008, 2011, 2012 ve 2015 takvim yıllarında tahsilat yapıldığından davacının zaman aşımı iddiasının yerinde bulunmadığı, şirket ortaklarından Özcan Cansabuncu tarafından anılan şirket borçlarına ilişkin olarak hissesine düşen kısım için 6552 sayılı Kanun kapsamında yeniden yapılandırıldığı ve tamamen ödendiği savunularak davanın reddi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Bursa 2. Vergi Mahkemesi'nce, dosya incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava, davacının Akbank ve İş Bankası Yalova şubesinde mevcut banka hesaplarına uygulanan haciz işleminin iptali ve Akbank hesabından tahsil olunan paranın yasal faiziyle birlikte iadesi istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31.maddesinin yollamada bulunduğu 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 331/1 maddesinde; davanın konusuz kalması sebebiyle davanın esası hakkında bir karar verilmesine gerek bulunmayan hâllerde, hâkimin, davanın açıldığı tarihteki tarafların haklılık durumuna göre yargılama giderlerini takdir ve hükmedeceği belirtilmiştir.

Dosyanın Mahkememizin 2018/469 E sayılı dosyası ile birlikte incelenmesinden; davacı tarafından 2018/469 E sayılı dosya üzerinden; Akbank ve İş Bankası Yalova Şubesinde mevcut banka hesaplarına uygulanan haciz işleminin iptali ile bu hesaplardan tahsil olunan USD ile TL'nin yasal faizi ile birlikte iadesi istemiyle açılan davada 19.04.2018 tarihinde verilen dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulması kararının davalı idareye tebliği üzerine söz konusu kararın gereği olarak dava konusu haciz işlemlerinin 10.05.2018 tarihinde kaldırıldığı ve 15.05.2018 tarihinde davacının T. Ekonomi Bankası A.Ş. Çerkezköy Şubesinde bulunan hesabına TL nin yatırıldığı, haciz işlemi uygulanan Akbank hesabından çekilen TL'nin faizine ilişkin olarak hesaplanan TL'nin 24.07.2018 tarihinde davacının banka hesabına yatırıldığı, davaya ilişkin yargılamanın sonunda davanın kabulüne ilişkin olarak verilen 27.06.2018 tarih, 2018/469 E ve 2018/1104 K sayılı karara karşı davalı idarece istinaf yoluna başvurulması üzerine İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Altıncı Vergi Dava Dairesinin 2018/2586 E sayılı dosyası üzerinden verilen 31.10.2018 tarih ve 2018/2613 K sayılı kararı ile "dava konusu edilen tutarın Türkiye Cumhuriyetinin resmi para birimi olan Türk Lirası cinsinden olması gerektiği" gerekçesi ile bozulması üzerine Mahkememizce "dava tutarının davanın açıldığı tarihteki kur üzerinden Türk Lirası cinsinden gösterilmek üzere 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 3 ncü maddesi uyarınca dava dilekçesinin reddine" dair 29.11.2018 tarihinde verilen 2018/1233 E ve 2018/1675 K no.lu karar üzerine işbu dosyada esas numarası alan davada davalı idareye ait savunma dilekçesi ve Mahkememizce yapılan 05.03.2019 tarihli ara karar cevabı olarak 15.03.2019 tarihinde Mahkememiz kayıtlarına giren davalı idareye ait yazının incelenmesinden; dava konusu haciz işlemlerinin Mahkememizin 2018/469 esas sayılı dosyası üzerinden verilen 19.04.2018 tarihli yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararın gereği olarak 10.05.2018 tarihinde kaldırıldığı ve haczedilen

T.C.
BURSA
2. VERGİ MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/
KARAR NO : 2019

tutarın faiziyle birlikte davacının T. Ekonomi Bankası A.Ş. Çerkezköy Şubesinde bulunan hesabına yatırıldığı görülmekle işbu davanın konusuz kaldığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, konusu kalmayan **DAVANIN ESASI HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA**, aşağıda ayrıntısı gösterilen 293,25-TL yargılama giderleri ile Avukatlık Asgrai Ücreti Tarifesine göre belirlenen 1512,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, davalı idarece istinaf aşamasında yapılan 42,00-TL posta giderinin davalı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığı nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 26.03.2019 tarihinde karar verildi.

HAKİM

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	<u>(DAVACI) :</u>
Başvurma Harcı :	35,90 TL
Vekalet Harcı :	11,60 TL
Posta Gideri :	244,00 TL
Dosya Gömleği :	1,75 TL
TOPLAM :	293,25 TL

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	<u>(DAVALI) :</u>
Posta Gideri :	42,00 TL
TOPLAM :	42,00 TL